



DE NIEUWE LEER

(Uitspraken Wereldleraar en Wereldmeester)

Hilversum, 6 oktober 1986

Hartelijk dank voor uw aandacht. Ik ben niet onfeilbaar, denkt U alstublieft zelf na. Het onderwerp vandaag is de Nieuwe Leer.

In de zestiger jaren heeft een geestelijk zeer hoogstaande kracht zich gemanifesteerd in India, in de buurt van Jaipur. Het was een man die zich tot op dat ogenblik volkomen normaal heeft gedragen. Hij heeft een opleiding tot ingenieur gehad, niet afgemaakt geloof ik. En deze man begon opeens rond te trekken en heeft daarbij grote reizen gemaakt. Hij is ook in de Arabische staten geweest. En hij predikte een Nieuwe Leer. Ongeveer vijf jaar daarna kwam een tweede figuur, die we niet zo goed thuis kunnen brengen. Zeer vermoedelijk van Libische origine. En deze deed een paar kleine wonderen en bracht ook weer een Nieuwe Leer. Het wonderlijke is dat beide figuren elkaar nooit ontmoet hebben en dat beiden in essentie hetzelfde gepredikt hebben. De invloed dusver is betrekkelijk groot geweest. Er is ondermeer in India daardoor een reeks zeg maar communes ontstaan. Een principe dat zelfs tot China is doorgedrongen. Er zijn daarnaast een aantal veranderingen geweest in opvatting, bv. in Saoedi-Arabië en nog een paar landen. Wanneer we daar over spreken als de Nieuwe Leer dan zijn we geneigd om de eerste figuur aan te duiden als de Wereldleraar en de tweede als de Wereldmeester. Hun leer is eigenlijk een zeer simpele.

*"Zorg voor je medemens en zorg voor jezelf. Schaad niemand,
dwing niemand"*

Dat is heel kort samengevat de kern van de zaak en daaromheen spelen zich allerhand problemen af. Weet U, iemand zegt op een gegeven ogenblik: ja, maar heer als we terug moeten naar een heel andere manier van leven en denken, zou het dan niet beter zijn als we helemaal naar de oude tijd terugkeerden. En toen gaf de wereldleraar als antwoord:

"Als je naar Bagdad moet, dan kun je er drie weken over lopen. Je kunt het ook in twee dagen doen met de trein. Hij die gaat lopen als hij een trein kan nemen is een dwaas. Hij, die niet gaat, omdat de trein gaat is nog dwazer."

En daaruit voelt U al dat ook hier allerhand gelijkenissen een rol hebben

gespeeld. Wanneer je zegt naastenliefde, dan valt op dat die term eigenlijk niet meer gebruikt wordt. Geen van beiden spreken over naastenliefde. Ze spreken over heel iets anders. Ze spreken over verwantschap. En als we de plaatsen waarvan ze vandaan komen en de landen waarin ze gewerkt hebben in aanmerking nemen, is het eigenlijk meer dan naastenliefde. Verwantschap is een verplichting. Naastenliefde is een gunst die je een ander bewijst. En ik geloof daarin dat toch degelijk vele dingen uit de leer van Jezus en sommigen uit die van Mohammed, enkele denkwijzen ook die meer uit het Hindoeïsme en Boeddhisme stammen, mede een rol spelen. Ik heb U daarmee hopelijk georiënteerd en zal nu proberen een aantal citaten te berde brengen.

"Wanneer een medemens in nood is, ben je zelf in nood totdat je hem geholpen hebt."

"Waar een medemens lijdt, heeft het geen zin met hem mede te lijden. Maar je moet zijn lijden stelpen."

"Al wat je zegt kan belangrijk zijn. Al wat je doet, is belangrijk."

En dan komen er natuurlijk ook problemen op. Dat is heel duidelijk t.a.v. de wet. bv. En dat wordt ook heel simpel opgelost.

"Jij bent zelve de wet. Een wet die je aan niemand anders kunt opleggen dan aan jezelf. En als je de wet in jezelf gevonden hebt, pas hem toe op jezelf."

Mogen we dit wel en dat niet, vragen we ons natuurlijk af. Het antwoord is:

"Al wat in de schepping is, komt voort uit God. Al wat voort komt uit God, is goed. Tenzij wij het anders maken. Laat ons daarin alles aanvaarden wat de Schepper geeft, maar laten we de betekenis niet veranderen."

En dan roepen ze ook. Ja, maar waarom kunnen wij geen wonderen doen. Het antwoord was:

"Wanneer het U zo moeilijk valt om in Uzelf te geloven, hoe kunt U in God geloven. En als je aan jezelf gelooft en aan God dan kun je wonderen doen."

En een Islamiet maakte toen de opmerking. Ja, maar er zijn toch grenzen. Ja want toen de berg niet naar Mohammed kwam, is hij toch naar de berg gegaan. Het antwoord was:

"Wanneer ik in zijn plaats zou zijn geweest dan was de berg niet nodig geweest."

Het is een spel van denkbeelden, van woorden. Maar ook van krachten. Wanneer iemand zegt. Ja maar heer, ik ben ziek dan zegt hij:

"Denk je gezond."

Hoe moet ik dat doen? Dan zegt hij:

"Aanvaard wat je bent en stel je voor ogen wat je wilt zijn."

En het gekke, dat schijnt vaak een methode die lijkt te werken vaak. Sommigen hebben in dat geval de meester vaak beschuldigd dat hij geleend heeft bij Coué. Maar ik geloof niet dat dit het geval was. Ik weet niet of hij hem gekend heeft.

"Al de dingen die zijn, zijn dromen. Dat wat is, is werkelijk. Dat wat is, is een. Dat wat wij dromen is veelheid."

Al weer een beeld dus van tegenstellingen en ik moet zeggen dat ik zowel bij de Wereldleraar als de Wereldmeester, laat ik die term gebruiken, steeds weer dat tweeledige ben tegengekomen. De Wereldleraar zegt op een gegeven ogenblik tegen een aantal studenten:

"Jullie wilt wat worden. Maar hoe kun je wat worden als je niets bent. Leer eerst iets te zijn. Dan kun je dan wat je bent voor anderen iets worden."

Dat vind ik heel knap. Een ander zegt, ik zit met zoveel problemen en moeilijkheden. Hoe kom ik eruit. Wederom de Wereldleraar, die mij sympathiek is, omdat hij erg nuttig is. Zij antwoordt is:

"Als je nadenkt over een probleem, wordt het alleen groter en lost het zich niet op. Wanneer we een probleem aanvaarden. Kijk wat U kunt doen dan blijkt het probleem na korte tijd verdwenen."

Hoe nuchter eigenlijk. Heer wat moeten wij doen. Een vraag die door de eeuwen heen ook wel heeft geklonken. De Wereldleraar die zegt:

"Wees je zelf."

en de Wereldmeester zegt:

"Besef de kracht die in je woont."

Waarom noemen we dit dan een Nieuwe Leer. Er zit zoveel in dat oud is. Misschien ook wel dat het grote verschil tussen al die oude leringen en de Nieuwe Leer is dat er zich nog geen priesterschap ontwikkeld heeft. Er zijn nog geen uitleggers. De leer is ook zo eenvoudig dat iedereen ze ook zelf kan begrijpen. Wanneer je zoekt in datgene wat is gezegd. Je hebt een probleem. Dan kom je iets tegen en je zegt. Oh, dat kan ik doen. Dat zal mijn weg kunnen zijn. Op het ogenblik namelijk dat een dergelijke leer geïnstitutionaliseerd, vergeef me dat ik stotter, ontstaat een enorme bevreemding van de inhoud. De Wereldmeester zegt:

"Denk niet over het hiernamaals, maar wees vandaag."

Ja maar dan zeggen ze. Mogen we dan niet verwachten dat er dan een hemel is. Dan zegt hij:

"Een hemel die in uzelve woont, blijft bestaan. Een hel die in uzelve woont, blijft u kwellen. Maar datgene wat ge zijt, is oneindig. En dat zal u doen ophouden met dromen. De werkelijkheid is in U, de vrede is met U."

Mogelijk dat die nadruk op vrede mede te danken is aan de ook toen reeds grote bestaande bezorgdheid van het land waaruit hij is voortgekomen. Maar ik denk toch dat het begrip vrede voor hem iets anders is dan wapenstilstand. Vrede noemen ze tegenwoordig een toestand waarin de mensen elkaar pesten zonder elkaar dood te slaan. Maar in zijn ogen is vrede eerder rust, een zo grote rust die je in jezelf draagt, dat je met een ander kunt leven. En op die manier vertaalt, kom je eigenlijk terug in de richting van het Boeddhistische Nirwana. Het zijnde niet zijn, zoals dat men noemt. Maar nu niet meer als iets waarin je verdwijnt maar als iets waarvan je deel uitmaakt. Ongeacht van wat je bewust nog verder bent of beleeft. Het is een innerlijke waarde geworden. Niet iets om na te streven, maar om te zijn. En ik geloof dat dit punt kentekenend is voor beide Leraren. Ze zeggen:

"Mensen werk samen. Wanneer het een mens niet goed gaat en drie mensen helpen hem dan gaat het vier mensen goed. Maar als het een mens goed gaat en drie anderen benijden hem, gaat het vier mensen slecht."

En ik geloof dat daar wat in zit. Een groot gedeelte van de wereld is opgebouwd uit denkbeelden van hij wel en ik niet. Als ik nu maar.... of had ik nu maar.... oh als dat eens zou kunnen...

Dromen, maar je hebt niet met dromen te maken. Maar je hebt met de

werkelijkheid te maken. Uiteindelijk dan kun je het. En allebei, elk op eigen wijze ongetwijfeld, wijzen zij erop. De leraar zegt dan op een gegeven ogenblik:

"Ach, waarom zouden wij ons beklagen over het leven dat een droom is. Na elke droom volgt een ontwaken. Maar wie zijn dromen belangrijker vindt dan zijn ontwaken, wordt ook na zijn ontwaken gekweld door zijn dromen."

Nu is er iemand die zegt. Ja, maar hoe zit het met karma. U weet, karma is een heel bekend woord. Dat heeft U hier vaak gehoord. Karma is namelijk de verklaring voor alles wat je verkeerd doet en waar je niet op dit moment de schuld op je wilt nemen. En dan zegt die leraar heel nuchtertjes:

"Wat je geweest bent dat heeft gemaakt totdat wat je bent. wat je nu bent, maakt tot dat wat je zult zijn. Zo vraag je niet af, is het karma, maar vraag je je af hoe doe ik nu het beste."

De mensen zeggen, maar we reïncarneren toch? Antwoord van de leraar:

"Wat deert het U, wat u vroeger geweest bent en waarom vestigt U uw hoop wat u eens zult zijn, terwijl u zoveel kunt zijn op dit ogenblik."

Anderen komen aandragen met het geloof, de heiligheid van het geloof natuurlijk. Want er zijn een heleboel mensen die hun geloof onaantastbaar achten. Dan zegt er een gewoon. Wat U predikt is, laten we het maar zeggen, des duivels. Het antwoord van de leraar was:

"Als ik zou prediken wat des duivels was, zou ik preken wat de mensen willen horen. Maar als ik preek wat uit God komt dan preek ik over datgene wat in de mens leeft. Wie het prettig vindt of niet."

Maar dan zegt er een. Kunnen we dan zonder Godsdienst leven. Het antwoord is:

"Hij die altijd krukken gebruikt, leert nooit lopen."

Maar een ander zegt, er zijn zoveel ellendige gevallen. Het ging in dit geval om lepra. Het had natuurlijk om iets anders kunnen gaan. Waarom hebben ze dat dan verdiend. Als dat niet hun karma is. Het antwoord van de wereldleraar is:

"Het is niet wat ze verdiend hebben. Het is dat wat ze nu zijn, ondanks alles."

En daarmee trekt hij eigenlijk denk ik een enorme streep door de rekening van iedereen die alleen maar bezig is met wat komen gaat. Nou ja, een ding was heel erg leuk. Er was toen sprake van de bouw van een fabriek. Ik weet niet precies waar. Ik meen in de buurt van Jabalpur. De meester werd er over gevraagd. Is het goed wat ze doen. Toen zei hij:

"Maakt het de mensen gelukkig."

Ze zeiden ja.

"Dan is het goed. Maar als U zo dadelijk ongelukkig bent omdat Uw droom niet is uitgekomen, bent u verkeerd."

Hij leerde de mensen bv. U, moet samenwerken en iedereen moet doen wat hij het beste kan en wanneer de anderen hem daartoe de gelegenheid geven dan kun je door alles te delen, samen beter leven, gelukkiger zijn en meer goeds op aarde kunnen voortbrengen dan zonder dat denkbaar zou zijn.

Het ging eens toen over, ja lichte vrouwen, acrobaten en musici. Afijn de zwervende mensen, die vertoningen geven en ook nog andere mogelijkheden bieden. En iemand zei toen. Wie zult U dan wel veroordelen. En toen zei de leraar:

"Hoe kan ik iemand veroordelen, die datgene doet waarin hij het beste is."

En toen waren ze allemaal erg geschokkeerd. Toen zeiden ze. Ja, maar meester dat kunt U toch niet goedvinden. Toen zei hij:

"Ik hoef niets goed te vinden en U hoeft niks goed te vinden. Zij zelf moeten het goed vinden. Dat is het enige waar het om draait."

Wij zouden zeggen het enige criterium:

"Een mens moet zo leven dat hij vrede heeft in datgene wat hij is en datgene wat hij doet en elke dag opnieuw toch weer een uitdaging vindt om iets meer te doen en iets meer te zijn."

En ik geloof daarmee dat hij de spijker op zijn kop heeft geslagen. Hij zegt niet je mag het niet. Hij zegt je mag het niet zo doen dat je een ander schaadt. En ja ons, Orde der Verdraagzamen, is de Wereldleraar erg lief, omdat hij erg nuchter is. En in zijn uitspraken to the point blijft. En toch voelen we ons ook met de Wereldmeester verwant. Want wat zegt hij:

"Wanneer je niet afvraagt wat maakt me anders dan anderen, maar hoe kan ik met anderen samenwerken. Dan vraag je niet naar godsdienst, stand en bezit. Dan vraag je alleen naar de erkenning van de medemens en het samen met die medemens meer mens te zijn."

En daarmee is eigenlijk in wat citaten een groot gedeelte van de leer voor U verklaard. Er zijn mensen die zeggen. Ja, maar daar hebben we toch nooit van gehoord. Dat is volledig waar. Over de Wereldleraar zijn enkele artikelen verschenen in Amerikaanse tijdschriften. Maar er kwamen al heel gauw mensen met meer Indische filosofieën en meer aanhang en hij is gewoon uit het gezicht verdwenen. Wat heeft hij achtergelaten? En zeg nu misschien op het ogenblik tien- tot vijftienduizend werkelijke volgelingen en een groot aantal mensen die toch iets van hem hebben gehoord en een deel van zijn uitspraken toch wel in praktijk kunnen brengen. De Wereldmeester heeft meer bereikt. Maar vreemd genoeg is dat voor een groot gedeelte in de richting van het Nubische land gegaan en dus niet zozeer naar de kusten van Afrika en zeker ook niet naar Arabië.

Daar is zijn leer wel bekend maar ze wordt enorm bestreden. Ik denk dat hier het gezag van de, noem ze maar imans of hoe ze ook verder mogen heten, o ja ayatollahs natuurlijk, een veel te grote rol speelt. Wanneer je de mens zelf tot rechter maakt over zichzelf dan ontnem je anderen het recht om rechter over hen te spelen. En macht berust op twee dingen. Het recht over een ander te oordelen en macht om het oordeel te voltrekken. Geen van beiden hebben ze aan macht geloofd. Ze hebben gezegd:

"Macht is de illusie die in stand wordt gehouden door de dwaasheid van velen. Macht is overbodig en zinloos wanneer de mensen uit zich het goede doen. Want de machtige gaat ten onder aan het kwade dat hij zelf oproept."

Op deze manier hebben ze toch nog iets gezegd over verdraagzaamheid en de Wereldmeester heeft daar, dacht ik toch, de meeste nadruk op gelegd. En ja, het is natuurlijk reuze prettig wanneer een toch zeer verlichte geest je gelijk geeft. Dan voel je een beetje gevleid. Hij zegt dat je moet samenwerken en zo moet tolereren. Maar hoe kun je met een ander samenwerken wanneer je niet ook het anders zijn van de ander aanvaardt.

Gaat u kijken waar, ja zelfs in een huwelijk. Wanneer twee mensen elkaar niet aanvaarden dat elk van hen een eigen aard, een eigen karakter en eigen mogelijkheden heeft, dan wordt het of voor een van beide partners een slavernij of wat ook kan in deze tijd, een echtscheiding. Het schijnt dat dit nog al eens voorkomt. Nu geloof ik dat je nooit over een echtscheiding kunt spreken, omdat diegenen, die een echtscheiding aangaan, nooit in de echt verenigd waren. Maar goed dat is mijn mening.

Wanneer de meester zegt dat er geen grenzen moeten zijn dan zegt hij niet dat er geen landen moeten zijn. Maar hij zegt dat je buur altijd naar binnen moet kunnen komen als hij hulp nodig heeft. Als jij hulp nodig hebt, moet je nooit schamen om naar een buur toe te gaan om die hulp te ontvangen. Alles wat je hebt moet je willen delen met anderen en je moet de gaven van anderen aanvaarden, wanneer wat ze zijn en wat ze bezitten, willen delen met jou. Want

er is groter recht dan een mens bezit dan het recht om te geven. Nemen daarentegen is het sluiten van grenzen. Ontvangen is anders dan nemen. Ik citeer nu even niet letterlijk anders wordt het te ingewikkeld. Maar het komt dus hier op neer. Wanneer een ander geven wilt, mag je niet weigeren. want wat de ander geeft met de volheid van zijn hart en wezen is voor die ander belangrijk en daarom moet je het aanvaarden. Wat echter niet is het nemen. Als je neemt, neem jij wat jij belangrijk vindt van die ander en dit nu is niet juist.

In de Nieuwe Leer komen natuurlijk een heleboel dingen voor, waarvan je zegt, wat moet je daar mee aan. En dan ga je toch weer naar de Wereldleraar toe die dan op een gegeven ogenblik zegt dat politiek een in leugen gehulde grootwaanheidsbeeld betekent. Ja dan zeg ik dat is erg onvriendelijk tegen politici. Maar als je spreekt over het ware, over de structuur dan heeft hij eigenlijk gelijk. en wanneer je hem vraagt wat denkt u van regeerders en dan zegt hij:

"Een regeerder die kan regeren, regeert niet lang."

In feite komt het hierop neer: als je bekwaam bent, moeten ze je niet en omdat je bekwaam bent, heb je niet de behoefte om ten koste van alles vast te klampen aan een ambt. Je kunt veel meer en veel beter zijn. De Wereldleraar zegt:

"Een mens kan scheppen omdat hij datgene wat in hem leeft vorm kan geven buiten hem zowat niet was, kan doen ontstaan of herontstaan"

De Wereldmeester zegt het anders:

"De kracht die in mij woont, spreekt door mij omdat ik de kracht erken als het belangrijke. Zou ik spreken, de kracht zal dit merken."

Ergens komt dit weer op hetzelfde neer. U ziet, het is altijd die tegenstellingssfeer. En daarbij is het een leer, die tegenwoordig dacht ik, in deze tijd nog niet concreet beleefbaar is voor veel mensen. Namelijk dat je zelf de wet moet zijn, dat je zelf de verantwoordelijkheid moet dragen. dat je zelfs, met anderen tezamen desnoods, moet zorgen dat de dingen in orde komen. En dat je dat niet moet doen omdat je vindt dat een ander moet veranderen. Maar omdat jij dat doet, omdat er voor de ander betere mogelijkheden zijn om zeker van zichzelf te zijn. De essentie is en blijft eigenlijk dat wat Jezus heeft geleerd en dat voor hem, overigens door andere wijzen, is overgedragen. De leraar zegt:

"Het leven wordt gemaakt tot een strijd tussen goed en kwaad. Waar het goede niet is, kan het kwade niet zijn en waar het kwade niet is kan het goede niet bestaan. Daarom moeten wij beiden aanvaarden en een weg kiezen zodat beiden in evenwicht blijven. Alleen daar waar evenwicht in ons is, kan (hij spreekt over de God in ons) de God in ons ontwijken."

En dan zijn er met de leraar wel eens besprekingen waarover je zegt, ja dat is een leuke discussieavond, zo'n beetje forumachtig weet u wel. En dan zitten de mensen te zeuren. Ja als dat nu anders zou zijn. Hij zegt:

"Waarom moeten de dingen anders zijn. Het moet beter zijn. Wanneer U niet zo druk bezig zou zijn met Uzelf, zoudt U in en voor de wereld meer zijn. De kracht in U is datgene wat u duidelijk maakt wat u bent en kunt zijn. Maar zodra u de details belangrijk gaat maken, gaat het geheel teloor. Daar waar geen evenwicht is, is er geen vrede. Waar geen vrede is, kan de kracht in u niet werken."

Dan zeggen ze, ja maar meester, kunt het voor ons niet in orde maken. Toen gaf hij een heel gek antwoord. Hij zegt:

"Kan ik een gerecht eten, omdat U gevoed bent."

Weet je dat is erg waar. Je kunt niet voor een ander eten, je kunt ook voor een ander niet leven. Dat zijn dingen die je eigen bestaan aangaan, je eigen instandhouding, je eigen groei, je eigen ontwikkeling. Hoe wil je daaraan ontkomen dat je het zelf ook moet doen. En dat is geloof ik in deze tijd erg belangrijk. want we zitten nu op de grens van het Aquariustijdperk en ongetwijfeld zullen er nog wel een reeks hoge geesten reïncarneren en ze zullen dan weer een Nieuwe Leer brengen. Een nieuwe formulering kun je zeggen van het oude. Maar in deze tijd beseffen te weinig mensen dat wij zelf en wij zelf alleen aansprakelijk zijn voor al wat we zijn, doen en ervaren. Wij maken het uit, niet iemand anders. Als er gesproken wordt over het noodlot dan geeft de meester een leuk antwoord. Hij zegt:

"Wanneer vraagt U de slang waarom ze geen poten heeft. Zij is slang. Dit bepaalt haar beweging en haar weg. U bent mens, dat bepaalt uw beweging en uw weg. Niet elke slang is dezelfde. Niet elke slang beweegt zich hetzelfde. Niet elke mens is dezelfde. Niet elke mens kan dezelfde ervaring opdoen, dezelfde wegen gaan."

En de Wereldleraar die veel nuchterder is, tenminste voor mijn gevoel, vergeef mij ik spreek een oordeel uit, een oordeel dat ik niet mag spreken over hoge geesten, heeft het samengevat als volgt geformuleerd:

"Wie zich afhankelijk maakt van anderen, kan niet zichzelf zijn. Wie alleen vanuit zichzelf leeft en vanuit zichzelf werkt, is afhankelijk van hetgeen hij is. Alleen anderen kunnen in strijd zijn met je wezen. Jijzelf niet."

Maar ik geloof dat je dan ook weer een schema krijgt van het leven dat eigenlijk doodeenvoudig is.

"Anderen kunnen mij alleen iets aandoen wanneer ik het toelaat. Bewust of onbewust. En wanneer ze me iets aandoen en ik aanvaard het niet, kan ik het ontkennen. Ik voel pijn omdat ik pijn vrees. Ik kan meer pijn vrezen dan mijn lichaam kan voelen. Maar wanneer ik tegen mijzelf zeg, die pijn bestaat niet dan verdwijnt ze, dan blijft ze beneden het niveau dat u storen kan."

Iemand roept uit. Ja maar meester wanneer zij mij zeggen gehoorzaam of sterf. Toen gaf de wereldleraar als antwoord:

"Sterven is iets wat je zelf doet. Gehoorzamen is echter je onderdanig maken aan anderen. Kijk in je hart en weet wat je doet. Hij die sterft, leeft verder. Maar hij die gehoorzaamt, sterft langzaam af zonder de dood te kennen."

Ik vind het schitterend allemaal en dan heeft hij ook een paar heel eenvoudige opmerkingen:

"Waar een wapen is, is de neiging tot doden. Waar de neiging tot doden is, is de neiging tot dwingen. Waar de neiging tot dwingen bestaat, ontstaat de dood voor velen."

Zo maar, heel simpel. Niet alleen maar de grote mogendheden met hun atoombommen en zo. net zo goed in een klein milieu. Pa die de kinderen met straffe hand regeert en niet wil inzien dat ze eenvoudig die mogelijkheden krijgen welke hij wil zien. Hij doodt als het ware de kinderen. En dat hij het ze onmogelijk maakt zichzelf te zijn. Maar aan de andere kant zijn er ouders die hun kinderen de mogelijkheid geven in de wereld zichzelf te uiten en die wanneer ze vriendelijk hun een schop geven, zorgzaam vragen: Pietje heb je jouw tenen pijn gedaan? Kijk dat is ook weer anders. Want je mag jezelf zijn maar nooit ten koste van een ander.

En daar ligt, dacht ik, een criterium wat in deze tijd van groot belang is. Mensen moeten weer leren op zichzelf te betrouwen. Ze moeten leren dat ze geen recht hebben van anderen te eisen wat ze zelf niet kunnen of zijn. Dat zou natuurlijk de hele machtsstructuur van de moderne wereld aantasten en ik geloof dat dit ook een van de redenen is dat het b.v. in India praktisch onmogelijk is gemaakt om een aantal boekwerken te laten drukken en te laten verspreiden. Ze zijn uiteindelijk gedrukt in Oost-Duitsland, maar alleen voor export naar India. Dus wanneer je dat zo bekijkt. Die mensen zijn gewoon bang daarvoor. Mensen zijn bang dat uiteindelijk elke mens zal gaan beseffen, ja maar zo ben ik en dat kan ik en dan zoek ik anderen, die dat willen en dat ook kunnen. En dan gaan we samen en zullen we wel zien wat we kunnen presteren. Een typisch commentaar van de Wereldleraar. Ja maar, zeggen de mensen, heer er worden toch plannen gemaakt, bv. voor nieuwe wegen en voor nieuwe dorpen. Toen zei hij:

"Ja plannen maken dat is heel vaak de feiten vergeten. Als je een plan hebt, neem een eenvoudig plan en begin. Als je een pad wilt hebben van het ene dorp naar het andere, begin met het pad te maken en de kans is groot dat het andere dorp je tegemoet komt en ook een pad maakt. Maar als ze het niet doen, verwijt ze het niet. Maar jij wilt het pad. En ga geen plannen maken hoe het moet gebeuren, maar begin. Het enige wat je moet weten, is waarvoor wil ik dit. Als je de reden vindt waarom je iets wenst dan kun je ook beginnen om het waar te maken."

Ik denk dat daar eigenlijk ook zo'n beschuldiging ligt in de moderne wereld. Natuurlijk het is verschrikkelijk wanneer mensen hongersnood hebben en al die andere dingen en dat zij roepen. Help me en verzorg me. Maar ze moeten leren voor zichzelf te zorgen. Natuurlijk je kunt met wat je hebt wel met ze delen. Maar niet zo dat ze op een gegeven moment zeggen maar ja nu ik zelf iets moet doen, doe jij het maar. Ik denk dat dit ook in de moderne maatschappij het geval was. Natuurlijk iedereen wil wel bepaalde dingen. En iedereen heeft wel het gevoel dat dit belangrijk is. Dan moet hij het zelf kunnen waarmaken. Niet iemand anders zoeken die de rekeningen betaalt. Niet iemand anders zoeken die de aansprakelijkheid op, zich neemt, maar het zelf doen.

Over geestelijke waarden en geestelijke krachten is ook het een en ander gezegd. En ontdaan van vele bloemrijkheden komt het hier eigenlijk op neer:

"Omdat het leven voor een groot gedeelte illusie is, een droom, is ze te wijzigen. Maar dan moet de dromer sterker zijn dan hetgeen hij droomt. De kracht draag je in jezelf. Je zegt er moet kracht zijn dan is er kracht wanneer je beseft dat ze in je woont. Wanneer je zegt het moet licht zijn als het duister is, als u beseft dat het licht in u is, zal het vanuit U uitstralen. Want elke mens heeft het vermogen om met zijn innerlijke kracht de uiterlijke verschijnselen te beïnvloeden en daardoor allerlei dingen tot stand te brengen die op dit moment wonderen heten."

Nu wil ik een van de concrete uitspraken van de Wereldmeester aanhalen, tenminste voor mij concreet. Hij zegt op een gegeven ogenblik heel duidelijk:

"Wie gelooft in zichzelf, gelooft in zijn eigen vermogen om de wereld naar zijn hand te zetten. Wie gelooft in de kracht die hem alle mogelijkheden geeft, zal de wereld naar zijn hand zetten. Maar let wel. Beheers nimmer een ander. Maar wat in een ander leeft, kan uw droom aantasten. Maar de dingen kunt ge maken tot dat ge wilt. Voel u verwant met de materie en de materie antwoordt door uw gedachten eenvoudig te laten uitbeelden. Voel U een met de machine en ze zal u gehoorzamen of ze een levend wezen ware. Maar misacht de materie, misacht de machine. Ze worde uw vijand. Wat al wat je verwerpt, wordt je vijand. Al wat je aanvaard, wordt je vriend. En een vriend doodt je niet, maar helpt je."

En ik geloof dat ik daarmee het belangrijkste ook van de geestelijke lessen heb gegeven. O, er zitten wel dingen bij zoals, moeten we bidden met rituelen en het

antwoord luidt:

"Wanneer het ritueel U helpt om U dicht bij God te voelen en de God duidelijk in u te ervaren, is het ritueel nuttig. Het ritueel is alleen nuttig omdat het u die mogelijkheid geeft. Ze bezit geen verdienste in zichzelf."

Ook zijn er andere vragen zoals, maar ja moeten wij ons niet verdedigen tegen allen, die ons aanvallen. Het antwoord was:

"Zolang je hen niet tegemoet gaat omdat ze je aanvallen, heb je het recht je te verdedigen."

Het is allemaal zo simpel eigenlijk. Zo doodgewoon. Maar er zal een tijd komen dat mensen gaan veranderen, dat ze gaan begrijpen dat samenwerking iets anders is dan van elkaar profiteren. En wanneer ze dat gaan begrijpen dan komt er ook een ogenblik dat ze niet meer spreken over jouw belangrijkheid of mijn belangrijkheid, behalve datgene wat ze tot stand brengen. En op dat ogenblik is de werkelijke bewustwording op aarde mogelijk. En een leer die in die richting gaat kan niet onderdrukt worden hoeveel belangen er ook op het spel staan.

De leer kan verder gaan. En als ze dan experimenten heeft soms waarvoor je afvraagt, waarom hebben ze zo gedaan, zoals Mossadegh bv. (Perzisch politicus 1880 - 1967) dan krijg je het gevoel ja wij vonden dat toch verkeerd. Maar het is een begin en het heeft gewerkt en het zal verder moeten werken. Men zal de noodzaak moeten vinden evenwicht te scheppen, samenwerken en niet alleen maar onderlinge belangenafwikkeling. De wereld gaat die kant uit. Staten kunnen niet meer zelfstandig bestaan. Ze zijn veel te veel onderling afhankelijk geworden. Waarom de illusie van afhankelijkheid zolang handhaven. Er zijn vele dingen noodzakelijk voor de mens, die de mens maken kan. Wanneer hij ophoudt die dingen te maken die overbodig zijn, ja eerder schadelijk zijn dan goed. Maar dan moet je gaan beseffen dat je niet leeft voor je zelf of voor je zaak of voor een koninkrijk of voor een republiek. Maar dat je leeft voor de mensheid omdat je mens bent. Als dat gebeurt dan ontstaat er een innerlijke verandering, die omschakeling waarbij de werkelijke kracht van jou naar buiten komt. En die tijd moet gaan komen. Als die tijd niet komt, gaat de mensheid aan zichzelf ten gronde.

Dit was mijn inleiding. Hartelijk dank voor uw aandacht.

VRAGEN NA DE PAUZE

❖ *Zal op den duur de Nieuwe Leer de plaats gaan innemen van het Christendom?*

Het ligt niet in het karakter van de Nieuwe Leer om iets anders te brengen. Het karakter van de Nieuwe Leer is om iets eenvoudig te maken van wat er is blijven bestaan. En dat zou betekenen volgens mij dat er in het Christendom een

heleboel dingen voor zich spreken. Datzelfde zou men kunnen zeggen van de Islam, Hindoeïsme, Boeddhisme of allerlei denksystemen die bestaan. Zolang ze iets positiefs te brengen hebben dan horen ze er eigenlijk bij. En ik denk dat zeker in het Christendom een zodanige invloed heeft op het denken en de gewoonten van de mensen dat je het Christendom niet eenvoudig weg kunt schuiven. Maar als de Nieuwe Leer erbij zou komen dan zal men in het christendom weer terug moeten gaan naar de essentie van het geloof. En dat zou belangrijk zijn.

❖ *Waarom wordt de door U bedoelde leraar Wereldleraar genoemd en waarom de Maharishi in India niet. De laatste heeft toch volmaaktheid gerealiseerd?*

Dat laatste is natuurlijk een kwestie van beoordeling. En als ik erbij mag zeggen van niet-deskundigen, maar ook een Maharishi heeft zijn goede kanten en dat kunnen we ook zeggen van de Bhagwan. Dat kunnen we bijna van alle groeperingen zeggen uitgezonderd twee groeperingen, waarvan de een in Taiwan en de andere in Zuid-Korea. Deze zijn te negatief. En elke keer wanneer iets goed is dan aanvaard men dat. En wanneer men en dat is niet van de O.D.V., dat is iets van een grotere groepering, besluit dat een bepaald figuur moet worden aangeduid als Wereldleraar of Wereldmeester. Ja dat is iets dat ik niet kan verklaren. Dat is een waardering van hun erkenning van uitstraling. Iets waartoe ikzelf maar ten dele toe in staat ben.

❖ *Wat is het verschil tussen Christus, de nieuwe Wereldleraar en de Samara Kumara?*

In essentie waarschijnlijk geen. Wanneer je het in uitingen gaat zien dan zou ik zeggen de leer van Christus is langzaam maar zeker zeg maar een formeel geheel geworden. De Wereldleraar is nog onbekend en daardoor nog volledig in beweging en de laatst genoemde persoonlijkheid heeft alweer een systeem en elk systeem op zichzelf heeft de neiging dus de persoonlijkheid te dwingen of te verbannen. Daarom geloof ik wat leer betreft die van de Wereldleraar en Wereldmeester het belangrijkste zijn. Maar dat gelijktijdig alle andere leringen, zodra zij niet meer een discipline zijn maar een beleving binnen dit geheel moeten kunnen functioneren en er in erg nuttig zouden kunnen zijn.

❖ *Is er verband tussen de zgn. wederkomst van Christus en de nieuwe wereldleraar? Hij of de heer zal op de wolken komen, staat ergens in een geschrift.*

Ja, dat zijn symbolen en om deze te kunnen verklaren moet je uitgaan van het oude denken waarbij zich rond de wereld een paar kristallijnen sferen bevonden. Daarvan enkele als het ware godenwerelden waren. Een kracht die zich vandaar uitte, kwam als op de wolken gezeten. En wij vinden daarnaast dus in openbaringen zeer vele citaten, symbolen die behoren tot de Griekse zelfs de Oud-Perzische overleveringen. Beelden die gebruikt worden zijn dus niet een letterlijke realiteit. Wat betreft de vraag wat heeft het er mee te maken. de wederkomst van Christus gezeten op de wolken lijkt mij onwaarschijnlijk. De wederkomst van Christus door het ontwaken van het werkelijk gevoel van eenheid en liefde in elke mens lijkt mij noodzakelijk.

❖ *Benjamin Creme vertelt de wereld over de wederkomst van Christus, zijnde de Wereldmeester, die zich in de media aan ons bekend zal maken. een en ander zou op korte termijn gebeuren. Is hiervan U iets bekend en kunt u inhoudelijk hier iets over informeren.*

Het ligt niet in mijn aard om beoordelingen uit te spreken. Maar er zijn een hele hoop mensen die wel de klok hebben horen luiden maar niet weten waar de

klepel hangt. Genoemd persoon is een daarvan. En hij heeft de behoefte in zijn volgelingen langzaam maar zeker omgezet in verklaringen, beloftes en profetieën. Deze blijken al meerdere malen niet juist te zijn.

❖ *Had de Wereldleraar niet stoffelijke contacten met vrouwen. Duidt dat niet op een spoor van ego. Al is dit in zeer geringe mate het geval.*

Ik weet niet of contacten met vrouwen een kwestie zijn van ego. In vele gevallen wel van egoïsme. Ik denk dat elke persoonlijkheid die zich uit ego is, omdat een IK is. Een persoonlijkheid met een eigen inhoud, met een eigen taak en een eigen neiging tot daad en uiting. En wanneer daar vrouwen bij te pas komen dan blijkt dat mijns inziens van de menselijke kanten van het IK zonder dat daardoor de andere kanten van het IK daardoor beïnvloed behoeven te worden.

❖ *Wat is het verschil tussen een leraar en een meester?*

Een meester is een leraar, maar een leraar met een zeer groot gezag en heel vaak met grote krachten. De meester is iemand die alle zaken beheerst. De volgende vergelijking dringt zich hier op - Hij is bovenmeester. Een leraar is wel meester maar zijn meesterschap is beperkt. En hierdoor heeft hij wel onderwijzende kwaliteiten, beschikt over meer macht en vermogen dan gewone mensen. Maar beschikt daarnaast niet over die hoge contacten die bij een meester aanwezig zijn.

❖ *Moet men perse in het verlichtte eenheidsbewustzijn verkeren om zgn. wonderen te verrichten en beheerste de Wereldleraar deze vermogens?*

Mag ik U een tegenvraag stellen? Moet U deel zijn van een elektriciteitscentrale om een schakelaar om te draaien die een lamp doet branden. Het totaal van de kracht is iets waarmee wij verbonden zijn. wij zijn ermee verbonden omdat wij in essentie uit dezelfde energie zijn opgebouwd. Wanneer wij in staat zijn die verbondenheid te beseffen, kunnen wij die kracht zolang wij in staat zijn om die zelf te verdragen, inschakelen en gebruiken. Dit houdt in dat een meester zeer veel kracht kan inschakelen en uitstralen en gebruiken. Een leraar behoorlijk wat en een gewoon mens zeer weinig. Maar in alle gevallen is het niet noodzakelijk om deel te zijn in je bewustzijn van dit geheel. Aan de andere kant mag ik hierbij opmerken dat wij of we het weten of niet deel zijn van het geheel. omdat wij voor onze persoonlijke existentie afhankelijk zijn van een totaliteit van bestaande waarden en krachten waaruit onze existentie en ikheid voortkomt.

❖ *Heeft de Wereldleraar ook devotionele elementen zoals samenzang gebruikt, zoals Sai Baba deed?*

Hij heeft geen samenzang gebruikt. wel heeft hij een gezamenlijke meditatiemethode gebruikt.

❖ *U heeft voor de pauze Mossadegh aangehaald. Kunt U iets zeggen over zijn relatie met de Nieuwe Leer?*

De Nieuwe Leer gaat uit van zelf doen, zelfstandigheid en het ontkennen, waar dat mogelijk is, van machtsverhoudingen waardoor je te sterk bepaald wordt. Mossadegh was er zich van bewust dat zowel de ontwikkeling van zijn land alsook de technische vooruitgang en zelfs de financiële en politieke kanten bepaald werden door firma's buiten zijn land. Zijn poging dus om de nationale bodemschatten te nationaliseren was een poging om voor zijn land vrijheid van handelen, denken en ontwikkeling terug te winnen. Hij heeft deze denkbeelden opgedaan door vermoedelijk indirecte contacten, mogelijk ook geschriften, die te maken hadden met het optreden van de Wereldleraar.

❖ *Had de Wereldleraar stoffelijke banden, had hij een huis of reed hij auto?*

Hij heeft auto gereden en voordat hij aan zijn werk begon had hij een huis ja. Dus

in die zin had hij stoffelijke banden. Maar op het ogenblik dat hij begon aan zijn werk, reed hij alleen auto's die anderen toebehoorden. Ik weet niet of U dat een stoffelijke band noemt. En hij maakt gebruik van alle mogelijkheden van het leven maar hij wordt er niet door beheerst. Ik geloof dat dit het belangrijke punt is. En dat deze vraag ontkennend beantwoord moet worden ondanks dat de feiten een andere richting op wijzen.

❖ *Kennen de hogere krachten zoals Jezus en de Wereldleraar elkaar goed en bespreken ze onder elkaar wat de Wereldleraar op aarde gaat doen en hoe je dit het beste kan aanpakken?*

Als ik ooit zover kwam dat ik bij een dergelijke raad aanwezig ben en desondanks dan nog de neiging heb om mij via een medium te uiten, zal ik U voor zover U nog op aarde aanwezig bent op de hoogte stellen.

❖ *In hoeverre wilden Jezus en de nieuwe Wereldleraar wel of geen volgelingen? Verschillen ze zich hier misschien. Krisnamurti wilde perse geen volgelingen.*

Volgelingen ja. Ik geloof dat elke leraar zijn volgelingen nodig heeft. Hij heeft een klankbord nodig. Zeker in zijn beginperiode. In deze zin hadden beide volgelingen nodig. Wat zij echter niet wilden hebben, zijn mensen die klakkeloos volgden zondermeer. Die mensen denken dat een ander de weg voor hen kunnen gaan die ze allen zelf kunnen bewandelen.

❖ *De Wereldleraar was over het algemeen niet zo bestrijderig. Betekent dat hij nergens tegen was?*

Ja, hij was tegen vele dingen. Maar hij bestreed niet een systeem, een denkwijze of een bepaalde praktijk in zijn geheel. Hij bestreed alleen die delen ervan die volgens zijn beseffen onjuist waren en dus de vrijheid van ontwikkeling van anderen in gevaar bracht.

❖ *Is er niet een parallel met Jezus. Wie niet voor mij is, is tegen mij? Kunt u zeggen wat dat betekent?*

Dat heeft Jezus zelf nooit gezegd. Dit is een Paulinistische uitspraak die pas later in de Schriften is ingevoegd. We moeten een ding begrijpen. Evangelien zijn propagandageschriften. En in die tijd dat Paulus zijn reizen deed en zijn brieven schreef, waren drie van de vier evangelien nog niet op schrift gesteld.

❖ *Denkt U dat de Nieuwe Leer o.a. ben U eigen wet voldoende door zal sijpelen?*

Ik ben ervan overtuigd dat de behoefte van jezelf zijn overal in de wereld steeds sterker wordt. Maar nog steeds wil men zichzelf zijn ten koste van anderen. En dat wil zeggen dat men in een langzaam proces moet leren om de aansprakelijkheid te dragen voor hetgeen men zelf is, doet en wil. Op het ogenblik dat voldoende mensen zover zijn gevorderd heeft een wet geen betekenis meer omdat zij eenvoudig niet meer wordt aanvaard. Ze wordt niet bewust overtreden maar onbetekenend. Wetten hebben alleen zin wanneer ze een sociaal geheel zodanig regelen dat het daardoor beter kan functioneren. Maar de laatste tijd zijn wetten steeds meer geworden instrumenten waarmee bestaande groeperingen en machten hun eigen invloed onaangetast trachten te bewaren door gelijktijdig de schijn van betrokkenheid te wekken voor anderen. Wanneer de wetten op een gegeven ogenblik tegen de behoefte of het besef van de mensen ingaan, worden zij eenvoudig niet opgevolgd. Een wet die niet opgevolgd wordt kun je beter opheffen. Om een voorbeeld te noemen wetten t.a.v. snelheidsbeperking voor auto's en bepaalde verkeersregelingen. Zolang er enkele wetten zijn worden ze gebruikt. Probeert men teveel te regelen, bv. teveel rood licht, betekent dit dat je er zoveel mogelijk doorheen rijdt. Dit verschijnsel zie je

bij andere wetten ook. Ik hoop dat de parallel duidelijk genoeg is.

❖ *Leven de Wereldleraar en de Wereldmeester nog op aarde?*

De Wereldleraar is overleden. De Wereldmeester leeft nog. Verder inlichtingen wil ik U niet verschaffen. Want als iedereen weet dat een bepaald iemand de Wereldmeester zou kunnen zijn, heeft de man geen leven meer.

❖ *Vraag over de emotionele betrokkenheid van de inleider over het gestelde. Zijn er dan emoties bij U in de geest?*

U zult zich realiseren dat hetgeen ik heb gezegd over de Nieuwe Leer ongeacht de vele gegevens die ik u heb verstrekt onvolledig moet zijn. Maar je kunt via een emotionele overdracht zeer vele denkbeelden doen verankeren die later in het onderbewustzijn naar boven komen. Deze emotionaliteit heeft ten doel een krachtveld te scheppen waardoor deze overdracht van mogelijkheden tot stand komt.

HET SCHONE WOORD

Noemt u drie woorden:

❖ *Tezamen - vulpotlood - wereldvrede*

Ja met een vulpotlood schrijven wij beiden of samen voor de wereldvrede. Een heel leuk idee, maar denk even na.

*Een vulpotlood is zonder stift
alleen een ding dat niets bereikt
zo is de mens ook zonder in zichzelf
een kracht waardoor zijn wezen blijkt
zich uit te drukken in het leven
met anderen tezamen weven
een beeld van wat dat is kan zijn
en doet verdwijnen langzaam, langzaam
ellende, zorgen, vrees en pijn
want zoekt een mens naar wereldvrede
die nog geen vrede in zich kent
hij is als een vulpotlood, waarin de stift ontbreekt
dat voor zichzelf schijnbaar spreekt
maar noch zichzelf noch de wereld kent
U zoekt naar ware wereldvrede
wanneer in u de vree ontstaat
komt U uit de kracht
die aan de ander steeds meer aan vrede achterlaat
wanneer de mensen samen streven
in zich naar tevree tevredenheid
dan bouwen zij een wereldvrede
die waar wordt in werkelijkheid
dan moeten wij tezamen streven
erkennen elkanders vree
en zo de wereld inhoud geven
en zo het zijn al wat bedreven
al wat gedaan al wat eens was*

*een nieuwe kracht een aanschijn geven
van licht, van rust, van stille tijd
waarin tesaam de mensen komen
tot nieuw begrip en werkelijkheid
wat dan door de mensheid neergeschreven
in waarheid, in geestelijk bestaan
zal zijn een woord wat wordt begrepen
een werkelijkheid en niet een waan
want als illusies stil verbreken
wanneer systemen ondergaan
omdat een mensen in vree kan leven
leert pas de mens zich zelve verstaan
met zijn God en mensen spreken*

Het is de kern van je wezen dat bepaald voor wat je neerschrijft in de tijd en wat je in jezelf bent en wat jezelf aan mogelijkheid draagt. Moge het u gegeven zijn de innerlijke kracht steeds sterker te beleven en daardoor niet een leeg omhulsel maar een ware kracht, die ook buiten tijd bestaat, te worden.

Goedenavond.

Auteursrecht / Copyright

© Orde der Verdraagzamen. Alle rechten voorbehouden. De Vereniging "Orde der Verdraagzamen" verleent u hierbij toestemming teksten en documenten die door de Vereniging "Orde der Verdraagzamen" op het World Wide Web gepubliceerd zijn voor niet-commercieel gebruik te kopiëren, mits elke kopie die u van deze teksten en documenten maakt van het volgende copyright-kenmerk wordt voorzien: © Vereniging "Orde der Verdraagzamen". Niets in de door de Vereniging "Orde der Verdraagzamen" gepubliceerde teksten en documenten mag worden uitgelegd als verlening van enig recht aan u of anderen, met uitzondering van de hierbij gegeven toestemming tot kopiëren voor niet-commercieel gebruik.